

МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДЕТСКАЯ ШКОЛА ИСКУССТВ «РАПСОДИЯ» ГОРОДА КИРОВА

МЕТОДИЧЕСКОЕ СООБЩЕНИЕ

Тема «ОЦЕНКА И ОТМЕТКА»

Разработала преподаватель
МБУДО «ДШИ «Рhapsодия» г. Кирова
Матюхина Наталья Павловна

Киров 2010

«Оценка и отметка».

Исторический анализ показал, что зачастую под отметкой в российском образовании понималась оценка и наоборот. Однако шкала отметок более жестка, формализована. Ее главная задача установить уровень (степень) усвоения школьником единообразной государственной программы, образовательного стандарта. Она должна быть проста в использовании, понятна всем субъектам образовательного пространства, согласовываться с вузовской шкалой и, что особенно важно, с тем как ставятся отметки на вступительных экзаменах в вузы, в какой бы форме они не проводились.

Оценка же может быть максимально разнообразной, вариативной в зависимости от типов и видов образовательных учреждений, их специфики и направленности, задач каждой из образовательных ступеней. Главная задача оценки (и в этом ее основное отличие от отметки) - определить характер личных усилий учащихся; установить глубину и объем индивидуальных знаний; содействовать корректировке мотивационно-потребностной сферы ученика, сравнивающего себя с неким эталоном школьника, достижениями других учащихся, самим собой некоторое время назад. Оценка всегда направлена "во внутрь", личность школьника - отметка обращена во вне, в социум. Оценка эмоциональна, отметка подчеркнута формализована.

К сожалению, как свидетельствует исторический опыт, в реальной практике указанные отличия между отметкой и оценкой учитывались явно недостаточно.

Первые попытки ввести некие количественные характеристики (баллы) с их качественными описаниями для определения сравнительно-сопоставительных успехов учащихся носили гуманистическую направленность. Предполагалось заменить отметками широко применяющиеся в тогдашних школах физические наказания.

Система оценки знаний и поведения учащихся баллами ведет свое начало от иезуитских школ XVI-XVII веков. Все ученики распределялись по разрядам, обозначившимся цифрами. Отсюда первоначально единица имела значение высшей отметки. Кстати, именно поэтому в ряде западноевропейских стран исторически сложилась шкала оценок противоположная российской. "Единица" - означает высший показатель достигнутых успехов, а соответственно "пятерка" - один из низших. Переход из одного разряда в другой означал собой приобретение учениками целого ряда преимуществ и привилегий.

В истории русского просвещения наиболее древней является система словесных оценок. В списке студентов Киевской духовной академии (1737 год) первая группа отзывов обозначает очень хорошие успехи: "учения изрядного, надежного, доброго, честного, хорошего, похвального". Вторая группа обозначает успехи в середине; "учения посредственного, мерного, нехудого". Третья группа отметок характеризует успехи ниже среднего: "учения слабого, подлого, прехудого, безнадежного, ленивого".

Подобная же словесная система оценки существовала в начале XIX века во многих учебных заведениях страны. Так, в Казанском университете успехи студентов обозначались словесно: превосходит, отличен, успевает хорошо, не худ, мало старается, очень слаб. Как видно, по сути, это не столько отметки, сколько оценки, так как они насыщены эмоциональной окраской, фиксируют отношение ученика к учебе, а не уровень овладения им учебным материалом, а тем более соответствия данного уровня желательному.

Постепенно оценка становится однообразней и короче. Она все чаще заменяется цифровой системой. Русская школа пережила 3, 5, и 8-, 10-, 12-балльную систему оценки знаний. Из них прижилась 5-балльная, которая и была в 1837 году официально установлена Министерством народного просвещения: "1" - слабые успехи; "2" - посредственные; "3" - достаточные; "4" - хорошие; "5" - отличные.

На протяжении всего последующего времени шли острые дискуссии вокруг балльной системы. Немногие сторонники отмечали, что баллы позволяют учителю быстро и легко оценить познания учеников; дают возможность следить за их успехами; это простая и удобная форма извещения родителей об успехах их детей; на основании баллов начальство может судить об успешности учеников у того или иного учителя.

Многократно больше было страстных противников балльной системы. Против нее выступали все известные педагоги-гуманисты. Обращалось внимание на то, что отметки зачастую субъективны, их выставляют не за знания, а за поведение, погоня за отметками негативно сказывается на нравственном и физическом здоровье учащихся. В противовес предлагалось заменить баллы отзывами преподавателей за каждую четверть или год, ввести зачетную систему "уд-неуд" и т.д. Вместе с тем правомерно обращалось внимание на то, что корень проблемы - не в баллах, а в целом в бессердечной системе обучения, жестокости учителя-формалиста.

В мае 1918 г было принято решение Наркомпроса РСФСР "Об отмене отметок". Были отменены и экзамены. Вместо балльных отметок вводится своего рода зачет всей группе, бригаде, выполнявшей задание.

в этом подходе наблюдаются демократические начала в учете и оценке знаний учащихся, характерные для 20-х годов. Между тем обнаружились и изъяны в таком способе учета. При групповой оценке не всегда были ясны учебные успехи каждого отдельного ученика, хотя, как известно, индивидуальные различия здесь никак отрицать нельзя. Родители не имели представления, в чем и в какой мере силен или слаб их ребенок, обучающийся в школе. У многих детей пропадал стимул к усердным занятиям, так как за общими средними (усредненными) показателями как бы маскировались усилия или, лучше сказать, личный вклад каждого.

Учителя стихийно (и особенно под влиянием прежних традиций) стали использовать свои отметки, чаще всего трехбалльные. В 1935 году была введена словесная система оценок, а в 1944 г. во всех типах школ вводится вместо словесных цифровая пятибалльная система отметок: "5" — отлично, "4" — хорошо, "3" — посредственно, "2" — плохо, "1" — очень плохо.

Были разработаны и соответствующие критерии оценок и отметок по разным предметам и для разных классов. Это позволяло учителю более точно определять уровень знаний и умений учащихся, как бы унифицировало отметки в разных типах учебных заведений.

И все же у этой системы оценок и отметок за более чем полувековой срок существования обнаружились и нежелательные моменты. Они сводятся к следующему.

Учителя и руководители школ и органов образования стали манипулировать отметками-цифрами, оторвав их от реального факта знаний и от самих учащихся. На этой основе стали увлекаться вычислением процентов успеваемости, что никак не отражало первоначального назначения отметок. Утверждалась процентомания, подгонка отметок под высокие цифры, когда реальные знания учащихся завышались. Цифровая отметка в глазах учащихся как бы девальвировалась, обесценилась.

Другой недостаток отметок состоит в том, что для детей они становятся как бы индикатором, своеобразным знаком, по которому они начинают строить межличностные отношения. Так складывается недоброжелательное отношение или даже неприязнь к “двоечнику”, исключительное положение “пятерочника”, отличника, безразличное отношение “троечника” к учению.

Вот почему следует положительно оценить идею Ш. А. Амонашвили о безотметочном учении по меньшей мере в младших классах. В настоящее время в школах Беларуси в подготовительных классах шестилеток и в первом полугодии первоклассникам вообще никакие отметки не выставляются. Это призвано предупредить негативные явления, которые порождает школьная отметка в детской среде.

У отметок есть еще и другие недостатки. В частности, они недостаточно точно отражают истинный уровень знаний и умений школьника и его развития. Это происходит потому, что, во-первых, трудно выработать точные критерии успеваемости, особенно по устным предметам; во-вторых, отметки субъективны, потому что ставит их учитель — живой человек, который доброжелательно или скептически относится к ученику, требования разных учителей к знаниям и развитию ученика неодинаковы.

Отметка не отражает меру усилий ученика в учебной работе. Известно, что одному школьнику даже “тройка” достается с большим трудом, а другому и “пятерка” — без особых усилий. Из отметки эти различия не видны.

Итак, школьная отметка остается в учебном процессе, но в идеале она должна обладать следующими качествами:

- давать точную и объективную характеристику уровня знаний и уровня развития ученика;
- отражать все богатство содержательной стороны этих знаний, умений и навыков.

Чтобы быть использованными с той или иной целью, результаты оценки должны иметь такие качества:

- они должны быть "валидными" (четко соответствовать программам преподавания),
- жестко объективными и стабильными (т.е. не подверженными изменениям, независимыми от времени или от характера экзаменующего),

В начале XXI века в русле общего процесса модернизации российского образования вполне закономерно возник вопрос о необходимости модификации существующей пятибалльной шкалы отметок. Несомненно, что при окончательном введении ЕГЭ, образовательных стандартов, профильного обучения подходы к шкале отметок принятые сейчас должны быть существенно изменены.

Можно выделить следующие новые подходы к решению проблемы школьной отметки:

- оценка рассматривается как конечный результат обучения;
- выявляется соответствие результатов обучения стандартам образования;
- устанавливается уровень компетентности обучаемых;
- ориентация системы оценки на продукт учебной деятельности, а не на процесс обучения, что соответствует традиционной системе оценок учебной деятельности школьников. В целом представляется, что, система отметок может претерпеть следующие изменения:

1. Прежде всего, необходимо решительно развести отметку и оценку знаний. Для этого шкала отметок описывается не в эмоциональных характеристиках типа "очень плохо", "удовлетворительно", а каждый балл соответствует определенному уровню или степени выполнения заданий. При этом можно сохранить и привычную пятибалльную систему, сделав ее по сути шестибалльной: от 0 до 5; перейти на принятую в Финляндии, Германии, Австрии, Швейцарии 6-7-балльную систему или же на наиболее популярную по данным опроса среди российских учителей и учащихся 10-балльную систему. Кстати, симптоматично, что во многих вузах на вступительных экзаменах, особенно на профилирующих предметах используется именно эта шкала.

Но главное - инструментально описать соответствие каждого балла уровню выполнения заданий. Конкретное наполнение шкалы баллов будет определяться требованиями образовательных стандартов. В таком случае возможна органичная корреспонденция десятибалльной шкалы со шестибалльной шкалой ЕГЭ. Так же заманчив и вариант предусматривающий переход от констатирующего к накопительному статусу баллов, которые даже предлагается переименовать в "кредит", то есть вообще отказаться от несущих негативную экспрессию понятий "отметка" и "оценка". В таком

случае даже один кредит (балл) полученный учащимся означает его определенный успех и суммируется с другими полученными результатами.

2. Необходимо сделать более гибким соотношение между отметкой и оценкой. В частности вообще отказаться от отметок в начальной школе и при текущем оценивании. В таком случае возможно применение самых разнообразных вариантов оценки. Отметка же будет появляться лишь дважды: по завершению обучения в основной и средней школе.

3. Качественные изменения привычной шкалы отметок неизбежно предполагают определенное переучивание педагогов, усложнение, особенно на первых порах, их деятельности, затрудненность восприятия учениками и родителями новых отметок и оценок. Не трудно представить, что реакция, будет очень эмоциональной и достаточно негативной. Однако - модернизированной системе образования неизбежно должны отвечать и модернизированная шкала отметок, современные подходы к решению этой проблемы.

Отметка, или оценка (Школа имени Островского)

В каждом учебном году ребенок играет на трех обязательных концертах-зачетах. В двух из них он не получит отметки. Отметка (цифра) будет выставлена только на переводном концерте-зачете. Здесь она уже в большой степени отражает итог всей работы ученика в году.

Удачи и неудачи выступления каждого ребенка, развитие его музыкантских качеств, его умение увлечься и увлечь, становление и развитие базы, дальнейшая перспектива - всё это будет тщательно и подробно обсуждено и оценено педагогами после концерта-зачета.

Выступление каждого ученика на концерте-зачете получит всестороннюю оценку.

Но не отметку.

Отметка (цифра) тупа и примитивна.

При обсуждении за отметкой легко спрятаться и уже под нее подгонять привычные штампы ("Не донес", "Недозвучивал", "Не в стиле", "Не побетховенски").

Оценка (слово) богата и разнообразна.

Она заставляет каждого, кто выступает в обсуждении, быть убедительным и доказательным. Держать наготове весь свой методический багаж. Мало этого, оценка обязательно заставляет видеть перспективу ребенка (или ее отсутствие).

Словесная музыкантская оценка - помощник педагога. Она позволяет двум музыкантам, маленькому и взрослому, подробно проанализировать все, что удалось и не удалось в только что состоявшемся выступлении.

Оценка стимулирует развитие у ребенка самооценки, так необходимой каждому музыканту.

Оценка не оскорбляет ребенка. Он только что выступал не на

"академическом вечере", а на концерте-зачете. И его слушал полный зал. А он перед этим залом пытался душу свою детскую раскрыть. И за все это его - цифрой?

Кстати - о самой цифре. О пятибалльной системе. Которая на самом-то деле вовсе не пятибалльная.

Отметку "5" из воспитательных соображений ребенку выставляют крайне редко (и почему-то обязательно с минусом).

С отметкой "2" мы почти никогда не встречались.

С отметкой "1" - вообще ни разу.

Вот и получается, что порывы души наших юных художников оцениваются всего двумя цифрами "4" и "3". А весь наш воспитательный механизм заключен в двубалльной системе.

Конечно, в этой двубалльной, безумно тесно. Вот и придумываются бесконечные плюсы, минусы, плюсы большие и маленькие, минусы короткие и длинные, два плюса, три минуса и т.д.

Белоруссия, Минск *М.В. Гореликова* «ЖИВАЯ ШКОЛА»

Методическая работа (Дневник учителя музыки)

Когда установлены сотrudнические отношения между преподавателями и учащимися, обусловленные общностью труда и цели, тогда действует один из важнейших гуманистических принципов воспитания: «Не взрослый учит ребёнка, но ребёнок учится у взрослого». Отметочное оценивание выступлений является огрублением отношений ученика с учителем, музыканта с Музыкою. Оценивание – есть необходимая составляющая всякого процесса обучения. Но оценка качественная величина, отметка же – количественная. Ребёнок, приученный музицировать «на отметку», не обретает полноценную способность самооценивания, ибо качественная составляющая затмевается количественной – баллом. Отсюда многие сценические проблемы. Если сотворчество становится сутью взаимоотношений в школе, постепенно облагораживаются и все учебные формы и методы. Отметки не отменяются волевым решением, но уходят, когда становятся явлением, не соответствующим степени культуры взаимоотношений взрослого и ребёнка...

Отметочное оценивание концертного выступления не может служить развитию необходимой для творческого развития свободы и высокой мотивированности деятельности. Отметочное оценивание – знаковое выражение содержательной оценки. Но ребёнок воспринимает «отметку-балл» буквально (как аналог денежного знака): «сделал - получил». В музыке как обучении Красоте и в музицировании – как служении Красоте, – подобные упрощённые взаимоотношения между людьми недопустимы. Необходимое условие духовного развития – искренность, сердечность, полнота осознания деятельности и её содержательных критериев.

В обозначенном подходе к учебно-концертной деятельности каждый концерт обсуждается совместно преподавателями и учащимися. Среди традиционных исполнительских критериев главным для нас в обучении начинающего музыканта является содержательность исполнения: свобода мышления в музыке, не формальная «выразительность», но осмысленное интонирование – осознанность музыкального выражения. Ученики сами выявляют и те исполнения, которые наиболее «одушевлены», и те, где наиболее проявился живой и красивый звук инструмента. В гамме, этюдах – отмечается уровень сложности, точность интонации, чистота звука, художественность звучания. Обязательно отмечается степень возросшего мастерства.

Педагогическое поощрение – это поощрение по принципу индивидуального роста. Главное: «стремиться быть не лучше других, но лучше себя вчерашнего». На стенде отделения, в стенгазете, отмечаются не только «лучшие» выступления, но достижения каждого ученика, каждое качественное улучшение мастерства. Учащиеся знают, что концерт, даже академический, – не есть демонстрация «своего» мастерства, но есть акт служения – Музыке – Красоте, людям – слушателям. Это отношение к музыке утверждается всем строем деятельности отделения. Пусть ребёнок почувствует себя самостоятельно и свободно избирающим формы общения с музыкой и формы испытания своего мастерства и знания.

Раскрепощение детей, освобождение от давления отметки, высвобождает силы для сосредоточения на исполняемой музыке, что придаёт исполнению жизненность, искренность. В результате мы не имеем проблемы т.н. «сценических комплексов»... Жизнь в музыке должна быть естественной для каждого ребёнка, взявшего в руки инструмент, независимо от уровня способностей.

Принцип свободы: свободы форм музицирования, форм академической отчётности позволяет обеспечить каждому учащемуся «индивидуальный вход» в музыкальную деятельность, постепенно открывая для себя многообразные функции музыки: эстетическую, этическую, коммуникативную.

Дополнение В планировании деятельности отделения, в особенности «концертной» её составляющей, принимают участие и дети-учащиеся, выбирая формы своего участия в том или ином концерте. На стенде отделения заранее вывешивается объявление о предстоящих концертах, и учащиеся «записываются» с программой на участие в избранном «виде» сценического выступления. К примеру, техническое мастерство можно «показать», приняв участие либо в открытом конкурсе гамм, либо в конкурсе этюдов, либо в индивидуальном («закрытом») прослушивании. Аналогично выбираются формы исполнения художественной программы («большой концерт», концерт-беседа, «малый» академический или индивидуально в классе)